***Filozofija srednjeg vijeka I antičko nasljeđe***

Polet naučne misli u 19. vijeku nije doprinio razumijevanju i vrednovanju srednjovjekovne filozofske misli uprkos uzdizanju ponekih srednjovjekovnih mislilaca na razinu svjetionika kritičnosti i slobodarstva, kao što su to učinili V. Kuzin i B. Herou s Petrom Abelardom ili E. Renan s Averoesom i Sigerom iz Brabanta u svojoj *Istoriji latinskog averoizma* stilizirajući tzv. Latinski averoizam u utjelovljenu reakciju laičkoga duha protiv teologa. S druge pak strane često se postavljalo i postavlja se pitanje ima li uopšte smisla govoriti o filozofiji u srednjem vijeku; nije li to bilo vrijeme teologije kao „svete nauke" koja tumači hrišćansku objavu i kojoj je filozofska misao samo smjelada služi? Kad se danas o tome govori, neupitno se i nereflektirano polazi od shvatanja filozofije u post-kantovskom razdoblju te se pritom otkriva da srednji vijek navodno nije bio vrijeme filozofije. No pritom se zaboravlja da ni novovjekovna misao prije Kanta ne zadovoljava kriterijime koji se postavljaju u post-kantovskoj perspektivi. Stoga je najbolje pitati same srednjovjekovne mislioce kako su oni shvatali ono što su zvali *philosophia.*

U svakom dobu pa tako i u srednjem vijeku ono što se naziva filozofija nije nešto izolovano već ima svoje mjesto u društvu, uz nauku, umijeća i religiju. Taj „okoliš" bio je podvrgnut razvitku pa stoga valja računati i s pomacima u shvaćanju filozofije. Prostor pak u kojem se razvijalo ne samo shvaćanje filozofije nego I samo filozofiranje kao djelatnost ljudskog duha u srednjemu vijeku bio je određen širinom koju je misliocima davala i jamčila srednjovjekovna ideja autoriteta. Makar je bilo izvanjskih autoritarnih zahvata u filozofijske i teologijske rasprave i njihove društvene odjeke, doduše s vrlo ograničenim i u pravilu kontraproduktivnim učinkom, nije pojam izvanjskog (crkvenog ili državnog) autoriteta bio presudan za razvitak filozofije; naprotiv, presudni su bili tekstovi filozofskih autoriteta uzeti sami za sebe kao vrijedni pažnje i predanog bavljenja njima.

Generalno rečeno, u srednjem vijeku filozofija se shvatala kao racionalno istraživanje posljednje zbiljnosti preko koje više nije moguće ići do najdubljih počela i uzroka stvari. Tako su je razumjeli sami mislioci, i to kako u samom bavljenju njome tako i u njezinom tumačenju kao nauke (disciplina). L. M. de Rijk donosi nekoliko definicija filozofije s početka 13. Vijeka koje su (neo)platonskog porijekla a dolaze nam iz jednog školskog traktata. Najprije imamo nominalnu definiciju: „Philosophia est amor sapientiae - Filozofija je ljubav prema mudrosti". Druga ističe univerzalni karakter filozofije koja se bavi svime što postoji u svijetu i tematizira njezine moralne implikacije: „Filozofija je opisivanje svega onoga što jest (universi esse) u duhu i čija je spoznaja najviša slava u ovom životu dok ponašanje u skladu s tom idejom znači nadu u vječno blaženstvo u drugom životu". Slijedeća definicija smješta filozofiju u prostor spoznavanja samoga sebe - „spoznaj samoga sebe i spoznat ćeš sve drugo" - te upućuje mislioca da shvati čovjeka kao mikrokosmos. Četvrta definicija ističe nužnost komuniciranja filozofske spoznaje sa drugima: „Filozofija je posjed plemenitog duha i ona prezire škrtog posjednika, a raste kad je razdijeljena po dijelovima". I na kraju al-Ghazaliju pripisana definicija: „Philosophia est divinarum humanarumque rerum cognition - Filozofija je spoznaja božanskih i ljudskih zbiljnosti"; izraz „božanske zbiljnosti" znači inteligibilno područje temeljnih počela i uzroka: Najviše Počelo i ono što od njega potječe: Um, Duša (svijeta) i anđeli; ljudske zbiljnosti se pak odnose na čovjekova djela. Prema autoru spisa svim je tim definicijama zajedničko to da „filozofija nije bilo kakva spoznaja (non est eognitio quaelibet)\ nije naime čulna spoznaja (jer bi onda i životinja mogla filozofirati!), nego intelektualna spoznaja (<eognitio intellectiva)" koju čovjek dijeli s Bogom i višim inteligencijama (dušama ili anđelima).

Srednjovjekovna filozofska misao mnogo toga duguje grčko-rimskoj antici, odnosno njezinim misliocima. Budući da je *Bibliji* kao izvoru hrišćanskog vjerovanja i grčkoj filozofiji bio zajednički barem jedan interes: životno usmjerenje u skladu s „istinom", moglo se bez obzira na sve razlike u zamisli istine promišljeno i planski oblikovati zajedništvo interesa u prvom redu s obzirom na spoznaju Boga, a onda i u svezi s drugim srodnim temama. Odatle je proizašla teologija crkvenih otaca koja nosi u sebi dobar dio starogrčke platonske, stoičke i neoplatonske baštine, i to ne u pukom kopiranju i navođenju nego u vrlo temeljitoj reinterpretaciji koja je išla kroz duge i mučne rasprave. Najimpozantnije svjedočanstvo o tome pruža nam Avgustinovo djelo O *državi Božjoj (De civitate dei*). Avgustin se tu na svoj način obračunava s mnogim elementima antičkog životnog gledišta i filozofiranja te baš u tom obračunu pokazuje koliko on duguje antičkoj misli. Posebno valja istaći njegov obračun sa svijetom antičkih bogova i propašću njihovog morala, nešto veoma slično onome što su davno prije njega započeli filozofi s obzirom na dekadentnu religioznost starogrčkog polisa. Vidljivo je kako pritom dobija na cijeni tzv. Prirodna teologija, tj. onaj oblik filozofskog mišljenja koji se bavio prirodom božanskoga bića, a osuđuje se mitska teologija koja priča o bogovima kao i civilna ili politička teologija koja se bavi propisanim kultom i sakralnim utemeljenjem države i državne vlasti. To je samo jedan primjer na kojem je vidljivo da je filozofija onaj najveći dio antične baštine koji će ući u hrišćanski srednji vijek.

Vaspitanje evropskih naroda, koje pokazuje istorija filozofije srednjeg vijeka, imalo je, dakle, za izlazišnu tačku nauku crkve, a za konačni cilj razvoj naučnog duha: intelektualna kultura starog vijeka prispjela je modernim narodima u svom posljednjem religioznom obliku i tek se postepeno u njima razvila zrelost za sopstvenim naučnim djelovanjem. Razumljivo je da se pod takvim uslovima istorija ovog vaspitanja mnogo više oživljava psihološke i kulturno-istorijske interese, nego što se pokazuju novi I samostalni plodovi filozofskog uvida. Naravno da se tu i tamo pokazala vrijednost svojevrsnosti učenika u prisvajanju ovladane građe i stoga su problemi i pojmovi stare filozofije našli kod ovog tumačenja u duhu novih naroda mnoge fine promjene.

U srednjem vijeku su se nadmetali u kovanju nove (latinske) terminologije, često oštroumlje i dubokoumnost sa pedanterijom i neukusom, ali u osnovnim filozofskim mišljenjima ostala je srednjevjekovna filozofija što se tiče ne samo problema nego i rješenja, zatvorena u pojmovnom sistemu grčke i helenističko-rimske filozofije. Koliko god bila velika vrijednost njenog rada za intelektualno vaspitanje evropskih naroda, ipak ostaju njene najviše tvorevine, u krajnjoj instanci, samo sjajni učenički napori u kojima se jedino očima finog pojedinačnog istraživanja otkrivaju počeci novog mišljenja koji tiho niču, dok se u cjelosti pokazuju kao prihvatanje misaonog svijeta starog vijeka koji nestaje. Srednjevjekovna filozofija je po svom čitavom duhu samo nastavak helenističko-rimske. I razlika među njima je u suštini ta da je ono, što je u prvim vjekovima našeg računanja vremena bilo u borbenom nastajanju, za srednji vijek dato i vrijedi kao, uglavnom, gotovo i završeno. (navedeno prema S. Kušar “Srednjovjekovna filozofija”, V. Vindelband “Istorija filozofije”)